דף כ עמוד ב

המשנה אומרת שעבד נקנה בשלשה דרכים:

1. כסף
2. שטר
3. חזקה

המקור לשלשתן מהמילה "אחוזה" שהיא היקש לשדה אחוזה = קרקע

בברייתא מוסיפים שגם קונים ע"י חליפין. (המשנה רק מזכירה אלה ששייכים לקרקע בלבד.)

שמואל מוסיף שקונים ע"י משיכה. (הברייתא רק מזכירה מה ששייך גם לקרקע.)

משיכה צריכה להיות מדעתו של קונה. לבהמה מספיק שילך לקולו. בעבד צריך להזיז אותו פיזית, דאל"כ, הוא הולך לדעת עצמו. עבד קטן עין לו דעת ונקנה בקול כבהמה.

(בסוגיא של בהמה, יש מחלוקת האם רק צריך עקירת יד ורגל או עקירת כל ארבעת הרגלים. בבבא בתרא עה עמוד ב, יש מחלוקת כמה צריך להזיז ספינה כדי לקנות. דעת שמואל שצריך למשוך כל הספינה ודעת רב שצריך שתזוז מעט. הגמרא שם רצתה לומר ששמואל יסבור כאן שצריך לעקור ארבעת הרגלים ורב יסבור שרק צריך שתיים. למסקנא, הגמרא דוחה ושניהם יכולים לסבור כשתי הדעות. יוצא ששיטת רב היא שכשהזיז את הספינה מעט, אף חלק אחד של הספינה נשארה באותו מקום כמו שהייתה. שיטת שמואל היא שתלוי על האם הבהמה 'עומדת' להיות כולו במקום חוץ לאיפה שהייתה.)

גדר החזקה

הריטב"א (על המשנה) כותב שכמו שקנין חזקה לקרקעות רק ע"י תיקון בגוף הקרקע או ע"י תשמיש גופו ע"י הקרקע, אותו דבר אצל עבד. אינו קונה ע"י עבד שעובד בשדה בשבילו.

בירושלמי מבואר שכן קונים קרקע ע"י נתינת פירות לתוך הקרקע. ריטב"א מסביר שיש לירושלמי שיטה אחרת בנושא של קנין חזקה, כמו עם מסירת מפתח שירושלמי סובר שקונה ומבואר בבבלי ב"ק שלא.

לגבי קנין חזקה של עבד, כתוב בגמרא שקונה ע"י הליכת כליו אחריו לבית המרחץ. אע"פ שזה אינו בגופו של אדון. הם מסבירים שזה מלאכת עבדות שאסור בעבד עברי. לכאורה, שטיחת פירות היא אסורה לכל מי שהשדה אינה שלו, וא"כ למה לא יקנה?

רמב"ם (מכירה א טו) סובר שכשאי אפשר לעשות שום קנין אחר בקרקע, אז קונים ע"י שטיחת פירות. ראב"ד שם חולק. כמה מהנושאי כלים מסבירים את שיטת הרמב"ם כך שיקנה בכל מקום, אע"פ שמבואר ברמב"ם שזה רק ב'קרקע צחיח שאין בה לא גדירה ולא פריצה ואינה בת זריעה'. רמב"ם (שם הלכה טז) גם מרחיב את הקנין קצת יותר ועיין שם.

היתה איזו קושיא על הסוגיא של הגבהה ואינני זוכר – צריך לשאול אלקס.

נשאר לי בקושיא שבפשטות, הפסוק של משכבי אשה רק מקיש לענין איסירין. מהיכא תיתי להרחיב את זה לקנינים?

רבי יהודה הינדואה

מר זוטרא הקפיד שהעבד יעשה לו מעשה של עבדות קודם שימות אדונו.

ההסבר הראשון בגמרא הוא שהעבד היה גדול וקנה מר זוטרא לפני מות האדון כדי שהעבד לא יקנה את עצמו.

בהסבר שני. מדובר בעבד קטן אבל יש מחלוקת בגירסה ואיך בדיוק להסביר:

1. רש"י מסביר שמר זוטרא סבר שלא כאבא שאול. שלפי אבא שאול, לא היה צריך להקפיד שיקנה לפני מות האדון, שקטן אינו קונה את עצמו.

ועל זה הקשו בתוספות:

* 1. אולי הוא החזיק לפני מות האדון כדי שמישהו אחר לא יקנה
  2. למה זה 'דלא כאבא שאול' ולא 'כרבנן'
  3. לכאורה, הלכה כאבא שאול. א"כ איך מר זוטרא נהג שלא כהלכה.

1. ר"ת מסביר שהגמרא רוצה לומר שמה שמר זוטרא עשה, מסתבר אפילו לדעת אבא שאול בגלל שהוא לא רצה שיקדמנו אחר.
2. ר"ת מסביר עוד שההסבר השני אינו סובר ש'זה פירש לחיים וזה פירש למיתה'. אליבא דרבנן, כשאדון מת, העבד קונה את עצמו ואף אחד אינו יכול לעשות שום דבר כדי למנוע את זה. רק אליבא דאבא שאול, יכולים לקנות עבד קטן, ובאמת מדובר לאחר מיתת האדון.
3. ר"י מסביר שגם ההסבר הראשון אליבא דאבא שאול! טעמם של הרבנן מבואר בגיטין לט עמוד ב שמיתת האדון כמו גט אשה. א"כ אי אפשר שמישהו יזכה בהם כשמת האדון. אבא שאול סובר שההיקש לאשה הוא שרק איסור מפקעת במיתה ולא ממון. א"כ אפשר שמישהו אחר יקנה במיתת האדון ע"י שישעבד העבד את עצמו לאדון החדש.

שיטת רבי מאיר – כסף ע"י אחרים ושטר ע"י עצמו

הגמרא מבינה ששני השיטות של רבי מאיר הם דווקא, וכסף אינו עובד ע"י עצמו ושטר אינו עובד ע"י אחרים.

זה ששטר אינו עובד ע"י אחרים ראיה שמדובר בשלא מדעתו, שאם היה מדעתו, למה לא יקנה?

שיטת רבי מאיר היא ששטר שחרור חוב לעבד. א"כ למה כסף עובד ע"י אחרים?

בפשטות הגמרא, וכך מבואר ברא"ש (סימן כח), שיש מחלוקת:

1. אביי סובר שזה בגלל שכסף קונה את העבד בעל כרחו. אע"פ שגם שטר קונה בע"כ, אינו ניכר בחפצה של הכסף הבדל בין כסף קנין (שעובד בע"כ של העבד) לכסף שחרור אבל ההבדל בין שטר שחרור לשטר קנין ניכר בתוך השטר.
2. רבא סובר שזה בגלל שבכסף, קבלת רבו היא עושה הקנין בלי שום הצטרפות של העבד. א"כ, לא צריך דעתו. בשטר, כל הקנין נעשה ע"י קבלת העבד (או שלוחו).

אבל ר"ן (על המשנה) מצרף את שני השיטות. כנראה שהוא הבין את המחלוקת בצורה אחרת. כולי עלמא לא פליגי שהקנין עובד בגלל שכסף קונה את העבד בעל כרחו. השאלה היא איך מחלקים בין כסף לשטר, ובזה חולקים אביי ורבא.

למסקנה, לפי פירוש רש"י, יש שלש שיטות בדבר. השיטות של החכמים ורבי שמעון בן אלעזר טמונים בתוך דברי חכמים במשנה.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **כסף** | **שטר** |
| **רבי מאיר** | דווקא ע"י אחרים | דווקא ע"י עצמו |
| **חכמים** | גם עצמו וגם אחרים | גם עצמו וגם אחרים |
| **רבי שמעון בן אלעזר** | דווקא ע"י אחרים | דווקא ע"י אחרים |

בעי רבה שליח לרבי שמעון בן אלעזר

מה בדיוק השאלה של רבה? כתוב במשנה שמשתחרר ע"י אחרים, וא"כ משתחרר גם מבלעדי שליח!

1. בפירוש רש"י מבואר ששאלת הגמרא היא איך בדיוק "ע"י אחרים" עובד. האם זה עובד ע"י שליחות או ע"י זכייה? לא ברור מה הנפקא מינה בין שתי האופציות כאן. ריטב"א מביא שני אפשרויות:
   1. אם הבעל אמר שהוא לא נותן בתורת זיכוי אלא שליחות, האם זה עדיין עובד?
   2. העבד ניסה למנות שליח. אם הוא יכול למנות שליח ואחרי שקיבל השליח את הגט, הוא אינו יכול למחות. אם המינוי לא עובד, אז הוא יכול למחות. (זה נכון אע"פ שהוא גילה דעתו שנוח לו להשתחרר ע"י הנסיון למנות בגלל שבשעה שהוא גילה דעתו, לא היה לזה שום משמעות הלכתית.)
2. פירוש ראשון בתוספות – האם זה גרוע בגלל שהוא ביקש ממנו להיות שליח
3. פירוש שני בתוספות – האם זה עובד ע"י שליחות ועבד יכול למחות לפני שאחרים יקבלו או הוא אינו יכול למחות כלל. (מבואר בתוספות הרא"ש שלפי הצד השני, זה לא מטעם שליחות וגם לא מטעם זכייה.)

רב הונא וסוגיא במסכת נדרים

התוספות מקשה שמה שרב הונא לוקח כפשוט, הגמרא בנדרים מסתפק בו.

1. הגמרא בנדרים רק רצתה להביא ראיות ממשניות או ברייתות (וכך כתב הר"ן נדרים לה עמוד ב)
2. פשוט שכהנים שלוחים של השם. השאלה בנדרים האם הם גם השלוחים שלנו. הנפקא מינה במקריב שלא לדעת בעלים.

קנין לעבד בלא רבו

הגמרא משווה בין עבד לאשה בזכות הבעל בקנינם. מתעוררים שתי שאלות:

1. הנושא כאן קנינים של עבד. א"כ, למה הגמרא מדברת על אשה?
   1. רש"י כותב ש"בעלמא אצטריכא לן"
   2. ריטב"א כותב או שקמ"ל מילתא אגב אורחיה (נראה שזה כמו רש"י) או שרצינו להקשות מהמחלוקת בנושא של אשה על הסוגיא שלנו וממילא הוצרכנו לדבר גם על אשה בתחילת הסוגיא.
2. עד כמה דומים כוחות הקנין של עבד ואשה?
   1. רש"י מדמה קנין הבעל במתנה לקנין הבעל במע"י ומציאתה. נראה שכוונתו לומר שהבעל קונה גם הגוף וגם הפירות.
   2. ריטב"א חולק וסובר שהבעל רק זוכה בפירות של מתנה ולא בגוף המתנה.
   3. ריטב"א גם מביא יש אומרים שאם **הבעל** נותן מתנה לעבדו אז העבד קונה, בדיוק כמו אשה (בבא בתרא נא עמוד ב).
   4. ריטב"א בעצמו חולק על זה. לאשה יש יד ולעבד אין יד כלל. מביא את זה מפורש מהירושלמי.
   5. ריטב"א אומר שלדעת רבי מאיר, אפילו אם רבו מקנה לעבד ע"י אחרים, לא קנה. דאל"כ, היה אפשרות של שחרור ע"י עצמו.

הערות:

1. יש קנין לעבד בלא רבו, כפי שפירש רש"י, העבד רק קונה בגלל שדעת אחרת מקנה עם מחשבה שהבעל לא יזכה. זאת לא אומרת שהעבד בעצמו יכול לקנות דברים.
2. רש"י כותב משהו מוזר על התנאי.

מעשר שני

הסוגיא הזאת יותר מסובכת ממה שחשבתי. קושיות:

1. הגמרא אומרת "איש אמר רחמנא ולא אשה". רש"י מסביר שהכוונה לאשה במעשר בעלה שאשה נחשבת כאחר. לא בדיוק מובן מה הדרשה. אם ממעטים אשתו, למה צריך שתהא נחשבת כאחר? יש לה מיעוט לעצמה! רשב"א מסביר רש"י שבאמת הדרשה היא "איש ולא אחר" אבל הגמרא רצתה להדגיש שגם אשתו נחשבת כאחר. בכל זאת, לשון הגמרא אינה נוחה לי לפי ההסבר הזה.
2. אנחנו רצינו לומר שלפי רבי מאיר שמעשר ממון גבוה הוא, חייבים להבין את הפסיק של ממעשרו אחרת. אי אפשר שזה ממעט מי שלא בעל המעשר בגלל שאף אחר בעל המעשר. צריך לומר שהכוונה למעט כל מי שלא הפריש את המעשר. לא זכיתי לדייק את זה מאף ראשון אחד...
3. למסקנה, האשה יורשת את המעשר. בדרך כלל, מה שאשה יורשת, צריכים למכור ולקנות קרקע כדי שהבעל יאכל את הפירות (כפי שכתב רש"י בסוגיא). א"כ, כשהיא יורשת פירות של מעשה ורוצה לפדות אותם, הם נמצאים במצב ביניים שהם עוד לא הגיעו למצב שהם ראויים לבעל, אבל הם צריכים להגיע למצב הזה. ממילא, לא ברור איך בדיוק להגדיר את הבעלות שלהם במצב הזה.

עיין ברשב"א ותוספות בסוגיא של מעשר שחולקים על פירוש רש"י.

סוגיא של קנינים בבעלי חיים

המשנה אומרת שבהמה גסה נקנית במסירה

רש"י כותב שאיננה נקנית במשיכה בגלל שאין דרכה בכך

סוגיא של קניני נכסים שיש להם אחריות

יש שלש קנינים:

* כסף
* שטר
* חזקה

כסף נלמד מהפסוק בירמיה שמדבר על הקנינים שיעשו עם ישראל כשיחזרו לארץ ישראל.

שטר נלמד מהא דירמיה מדבר על ספר המקנה. אע"פ שלא מדובר שם שהקנין נעשה ע"י שטר לבד, לומדים את זה מהמילים בפסוק